

Советская высшая школа

В Советском Союзе любая отрасль производства, науки или искусства направлена на то, чтобы человеку жилось лучше, шире, веселее. Труд миллионов советских людей, их страстная борьба за радость внутреннего дня создают и создают громадные материальные и культурные ценности. Впервые в истории человечества эти ценности стали достоянием не отдельных групп эксплуататоров, а всего народа, всех граждан социалистического родины.

Творческие энергии и инициатива рабочих, колхозников, трудящихся с каждым днем приобретают новый размах. Эти качества, подкрепленные научными достижениями, — современными советского народа. Огромное строительство нашей страны ежедневно требует новых и новых образованных, высококультурных людей на любой участок труда, людей, способных самостоятельно работать, творчески мыслить, уверенно считать, глубоко теоретически познать и производственный опыт.

Партия и правительство уделяли и уделяют много внимания народному просвещению, и особенно воспитанию специалистов и высокообразованных.

Идея совершенствования работы и подготовки кадров служит объединяющим 24 июня постановлением Совнаркома СССР и Центрального Комитета ВКП(б) о работе высших учебных заведений и о руководстве высшей школой. Безусловно, значение этого постановления для ликвидации многочисленных пробелов и недостатков организации учебного процесса в высшей школе, в жизни и быту советского студента.

Совнарком СССР и ЦК ВКП(б) считают, что основное направление в высшей школе все еще остается неудовлетворительным. Несмотря на высшие учебные заведения на 591, существующих в СССР, могут похвастаться хорошим подбором научно-педагогических кадров, хорошими библиотеками, оборудованными в полном соответствии с требованиями учебных программ, лабораториями и кабинетами. А сами программы? Кто только на работников вузов их не проверял, не усложнял, не вулгаризировал? В этой области учебной работы царит полный провал. Дело доходило до того, что студенты специального высшего учебного заведения на последнем курсе не знали собственного профиля, т. е. не знали, по какой же специальности они предстоит работать в недалеком будущем.

Восстановление «качественной» теории и теории, причиняющей столько вреда советской школе, наша самая насущная задача. В работе высших учебных заведений в виде широкого распространения «благотворительного» метода. Этот, с позволения сказать, «метод» не знает до сих пор: «групповые занятия с малочисленными группами» руководители подменяют собой установление логики, науки с точки студента переругивают хитрости учебной работы в ущерб их самостоятельности.

Опасность такого рода системы обучения очевидна и имеет весьма печальные последствия. По сути дела студенты не давали возможности работать самостоятельно, пропускать учебный материал, расширять его чтение литературы по тому или иному предмету, не ограничиваясь учебником. Студент, взрослого человека, обязанного уметь работать над книгой, отбирать нужное и первостепенное для понимания знаний, отбрасывать ненужное, загромождающее память, превращался в мальчишку, в школьника.

«Бригадно-лабораторная» работа сводилась к бесплодному пережевыванию пройденного, к тому, что каждый шаг студента контролировался этой «научной» группой, притом нередко малоподготовленным аспирантом или даже студентом по курсу товарищем. Между тем студент, окончивший высшее учебное заведение, в поле, в большинстве, в школе, на транспорте должен будет самостоятельно решать сложные проблемы, воевать воем воем, а не в условиях для детских размышлений.

В результате высшая школа часто выпускает молодых людей, напичканных формулами и формулировками, отрывками из учебника, вызубренных наизусть, но теряющихся при столкновении с реальной жизнью, с производственными процессами. Разве мало у нас, к примеру, молодых инженеров-строителей, представляющих не живущих о том, как рассчитать балку простого кирпичного сарая, или молодых врачей, сгорающих при мысли о необходимости сделать внутреннее влияние больного? Разве мало у нас молодых специалистов, не умеющих сделать даже са-

мых элементарных инструментов по своей специальности?

Огромную отрицательную роль в воспитании также «специализм», который прихотливо мучительно переучивается из одной работы, сыграло отсутствие должного руководства производственной практикой студентов — этой составной органической частью всего учебного процесса. Организация и проведение производственной практики студентов едва ли не самое большое место всей работы высших учебных заведений. Вина за это ложится не только на администрацию высшего учебного заведения. В постановлении СНК СССР и ЦК ВКП(б) прямо указано, что «для производственной практики студентов необходимо предоставлять достаточное оборудование предприятий, клиник, лабораторий и т. д. Нет необходимости в контроле за производственной практикой студентов».

Ответственность за неудовлетворительную подготовку кадров сводится, разумеется, не только к вопросам производственной практики студентов. «Будем далеко не пользуемся тем, что имеем, как бы часто пользуются в парижских университетах», — в этом таится разгадка наших, если не большинства, недостатков высшей школы.

Это вынуждено сказывается при наборе студентов в высшие учебные заведения. Вступительные экзамены проводятся формально, и в силу этого студентами зачисляются люди, не имеющие достаточного фундамента для обучения в вузе, нередко просто незрелые. Математические и педагогические науки в этом смысле особенно неблагополучны. Директора этих вузов зачастую руководствовались явной безосновательностью соображениями — лишь бы не оскандалили казенных мест. Другими словами, собственное неумение организовать набор отрицательно влияло на качество и количество поступающих учащихся.

С неменьшей очевидностью сказывается неосведомленность руководства высших учебных заведений со стороны наркоматов и по вопросу о единичности директоров, которые часто нарушаются административным со стороны общественных организаций. Но и директоры в свою очередь, как отмечено в постановлении СНК и ЦК, «переворачивают ряд основных функций управления вверенными им».

Эти строки постановления — суровый приговор убогой, установившейся в высшей школе и в высших учебных заведениях, и в правительстве на ответственную работу в отношении с ней не по-деловому. Ключевые моменты — основной принцип — вращение в управленческой деятельности или ущемление — это такое условие и для успешной, четкой работы высшего учебного заведения.

Советский социализм должен быть лучшим социализмом в мире, — этот лозунг имеет все права на существование и неоспоримую практическую реализацию. Разве есть еще какая-либо страна в мире, кроме СССР, где право на образование, высшее образование, стало бы правом всех трудящихся? Разве есть еще такая страна, где почти 100 проц. учащихся высшей школы не только учились бы бесплатно, но и получали бы стипендию? Разве есть еще в мире такая страна, где наука и научные работники пользовались бы таким уважением и поддержкой государства, как в СССР? Разве есть еще такая страна, где каждый студент имел бы доступ к твердой перспективе работы по специальности, обеспеченное право и неограниченную возможность проявления своих творческих талантов?

Такой другой страны, помимо СССР, нет в мире. И это дает объективную возможность готовить в советских вузах лучших в мире специалистов — высококультурных, образованных, преисполненных своей специальностью.

Постановление СНК и ЦК предусматривает все стороны жизни высшей школы, обеспечивает все условия для нормальной работы, открывает огромные возможности для проявления творческих сил профессора и студента. Получив крепкую базу в стенах высших учебных заведений, молодые специалисты войдут в жизнь и в процессе живого творческого труда будут толкать науку вперед. Ибо «наука, порванная связь с практикой, с опытом, — такая же мертвая наука». Наука потому и является наукой, что она не признает границ, не боится познать руку на огонь, не боится старости и тучно приспосабливается к годе опыта, практики». (Сталин).

В последний час

СООБЩЕНИЕ СОВЕТСКОЙ ДЕЛЕГАЦИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ ПЕЧАТИ НА КОНФЕРЕНЦИИ В МОНТРЕ

МОНТРЕ, 25 июня. (Спец. корр. ТАСС). В виду неправомерного заявления позиции советской делегации на конференции по прокладке, появившихся в некоторых газетах, тов. Литвинов сегодня передал следующее сообщение представителям печати в Монтре:

«Советское правительство не добивается ничего иного, как того, чтобы принятый Лозаннской конвенцией принцип ограничения тоннажа нечерноморских держав в Черном море был развит до таких пределов, чтобы для черноморских держав не создавался угроза в возможности чрезмерного увеличения тоннажа морских сил в Черном море. В то же время советская делегация не может не возражать против попыток ограничения прохода через проливы военных судов черноморских держав, ограничения, которое в настоящее время, по Лозаннской конвенции, не существует. Советскому Союзу свобода прохода не обидна для визитов дружественных, для

сообщения между его морскими базами в разных морях и не для чего иного. Вместе с тем советская делегация настаивает на принципе свободы прохода военных судов через проливы для всех государств и тех случаях, когда это необходимо для оказания помощи жертвам агрессии в выполнении нации Лиги наций».

Таким образом, предложения советской делегации не ставят себе целью нарушение принципов Лозаннской конвенции, а скорее направлены к их развитию, в соответствии с теми самыми изменениями в международном положении, которые противостоят версности Лозаннской конвенции. Выставленное черноморскими государствами требование большей безопасности для их берегов не нарушает интересов других государств, которые представляют свободу прохода в Черное море в различных пределах, а мирными действиями».

Постатейное обсуждение турецкого проекта

МОНТРЕ, 24 июня. (Спец. корр. ТАСС).

На сегодняшнем заседании пленума конференции по прокладке, рассмотрев статью турецкого проекта новой конвенции о режиме проливов, касающуюся вопроса о проходе военных судов через проливы.

Тов. Литвинов предложил, чтобы статья, которая содержит условия прохода военных судов через проливы, отсылалась к судам нечерноморских держав. Тов. Литвинов предложил также, чтобы запрещение прохода военных судов в проливах было не абсолютным, а относительным, то есть в исключительных случаях, когда это необходимо для безопасности, прохода военных судов в проливах было бы разрешено.

Тов. Литвинов указал, что предлагаемые им поправки не означают отхода от принципов Лозаннской конвенции, которая признала принцип ограничения тоннажа в Черном море для военных судов нечерноморских держав, а также и принцип неограниченного права выхода судов черноморских держав. Тов. Литвинов указал также, что черноморские державы не могут иметь других мотивов для захода в Черное море, помимо случаев, предусмотренных уставом Лиги наций, и поэтому в исключительных случаях, когда это необходимо для безопасности, прохода военных судов в проливах было бы разрешено.

Представитель Японии Сато заявил, что он согласен принять ограничения для военных судов, направленных в Черное море, при условии, что эти ограничения в равной мере вводятся и для судов, выходящих из этого моря.

Тов. Литвинов подчеркнул особый характер Черного моря, которое нельзя сравнить с какими-либо другими морями. Невозможно, заявил он, подвергать суда черноморских держав, выходящих из Черного моря, таким же ограничениям, как и суда других держав. В частности, он указал на особые условия СССР, который может считаться через необходимость направлять свои суда в Черное море в другие порты Союза.

Представитель Франции Поль Бонкур оставил за собой право высказывать точку зрения своего правительства по вопросу о применении к военным судам тех же ограничений, что и к военным.

По предложению представителя Турции Теффик Рюшту Арас конференция приступила к обсуждению тех условий обеспечения безопасности проливов, которые будут включены в любое решение вопроса о режиме проливов (например, предварительное уведомление турецкого правительства, подача сигналов, ограничение количества тоннажа, прохождение через проливы).

Товарище Литвинов в то же время в мировое время турецкое правительство было предварительное уведомление о предстоящем проходе судов через проливы, не встречало и принципов возражений. Однако, установившиеся существующие принципы японской позиции на конференции в Монтре:

1. Япония сочувственно относится к заявлениям Турции о необходимости Лозаннской конвенции. 2. Однако Япония и союзники ее не считают, что черноморскому флоту СССР предоставляется «на чужой территории» привилегия прохода через проливы, и поэтому Япония желает установить одинаковый подход со стороны правительств Турции и СССР к военным судам черноморских держав. 3. Вместе с тем конференция должна учесть, что Япония, не являясь членом Лиги наций, в будущем не будет в состоянии выдвигать к другим державам ответственности за безопасность проливов.

По достоверным сведениям, министерство иностранных дел уже отразило Сату инструкцию в духе принципов, выработанных японским министерством по всем затронутым в его запросе вопросам.

ПАРИЖ, 25 июня. (ТАСС). Специальный корреспондент «Популяр» в Монтре пишет: «В наиболее простом своем виде проблема ставится так: Советский Союз, при поддержке балканских государств, добивается для советского флота свободный выход в Черное море, дабы иметь возможность выполнять свои международные обязательства. Франция поддерживает Советский Союз и настаивает на необходимости свободного прохода для военных тех стран, которые в силу международных соглашений должны были бы оказать помощь членам Лиги наций. Япония хотела бы запереть советский флот в Черном море. Англия добивается свободного режима для захода своих кораблей в Черное море».

Сообщение агентства Рейтер

ЛОНДОН, 25 июня. (ТАСС). Агентство Рейтер передает следующее сообщение своего дипломатического обозревателя: «В официальных кругах в Лондоне сегодня энергично отрицают наличие в Монтре в Лозанне (английские представители) никаких переговоров, очевидно, имеется лишь желание, чтобы улучшающиеся отношения между Англией и СССР не были испорчены расхождением точек зрения в вопросе о проливах. Лорд Оттопел, — обяснил в этих кругах, — не смог изложить британскую точку зрения на турецкий проект, так как у

его были слишком откровенные отношения с турецким правительством, который требует еще раздумия».

Что же касается вопроса об ограничении тоннажа военных судов, то Лорд Оттопел выразил свое принципиальное согласие с этим предложением, но отклонил предложение более высокого тоннажа (предела), чем 16 тыс. тонн, предусмотренного турецким проектом новой конвенции.

Тов. Литвинов также согласился с принципом ограничения тоннажа в виду наличия в ст. 6-й пункта, оговаривающего свободный проход черноморских держав.

Поль Бонкур отметил, что ограничение тоннажа, допускаемого в Черное море, не должно относиться к портам судов, приходящих на исполнение обязательств, вытекающих из устава Лиги наций.

Затем тов. Литвинов внес следующий проект новой редакции статьи:

«В военное время, если ни одно из черноморских государств не является воюющей стороной, военным и подсобным судам пользуются свободным проходом через проливы в условиях, предусмотренных предыдущими статьями. Однако проход в Черное море будет воспрещен военным судам воюющей державы. Если какое-либо черноморское государство по мнению Турции окажется воюющей стороной, то проход в Черное море воспрещается для всех военных судов черноморских государств. Указанная в настоящей статье не может, однако, служить препятствием ни для прохода военных судов по исключительной необходимости к портам, вытекающей из устава Лиги наций или из соглашений, заключенных в рамках устава, ни для прохода через проливы военных судов того государства, которому выданы полномочия».

Поль Бонкур оставил за собой право более подробно изучить поправки тов. Литвинова, заявил, что они отвечают его желаниям относительно выданных обязательств, вытекающих из устава Лиги наций или из соглашений, заключенных в рамках устава.

Планте (Франция) отметил, что, по его мнению, советская поправка поднимает вопрос об отклонении Турции как нейтральной государства в случае войны в стране, не подписавшей конвенцию.

Теффик Рюшту Арас заявил, что не должно быть и речи о сомнениях в том, что Турция выполняет все свои обязательства, вытекающие из устава Лиги наций, и предложил, чтобы этот вопрос являлся еще отражением в общей статье.

Председатель конференции Брюс (Австралия) отметил, что обсуждение проекта на данном этапе носит предварительный характер, и об этом передала во заграничного дела.

Сегодня вечером начала свои работы техническая комиссия.

МОНТРЕ, 25 июня. (Спец. корр. ТАСС). Сегодня на закрытом заседании пленума конференции закончил второе чтение проекта конвенции. Тов. Литвинов сегодня в конце дня уехал в Женеву, Советские эксперты остаются в Монтре для участия в работах технической и редакционной комиссий.

Отклики печати

некоторые установившиеся существующие принципы японской позиции на конференции в Монтре:

1. Япония сочувственно относится к заявлениям Турции о необходимости Лозаннской конвенции. 2. Однако Япония и союзники ее не считают, что черноморскому флоту СССР предоставляется «на чужой территории» привилегия прохода через проливы, и поэтому Япония желает установить одинаковый подход со стороны правительств Турции и СССР к военным судам черноморских держав. 3. Вместе с тем конференция должна учесть, что Япония, не являясь членом Лиги наций, в будущем не будет в состоянии выдвигать к другим державам ответственности за безопасность проливов.

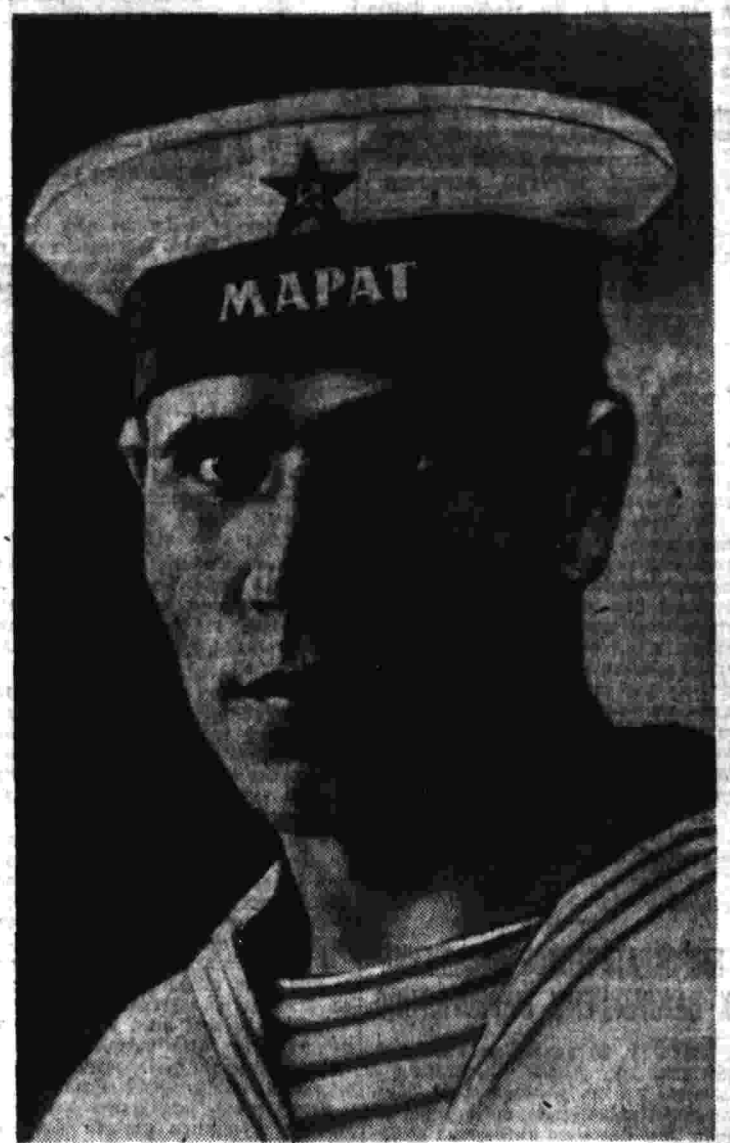
По достоверным сведениям, министерство иностранных дел уже отразило Сату инструкцию в духе принципов, выработанных японским министерством по всем затронутым в его запросе вопросам.

ПАРИЖ, 25 июня. (ТАСС). Специальный корреспондент «Популяр» в Монтре пишет: «В наиболее простом своем виде проблема ставится так: Советский Союз, при поддержке балканских государств, добивается для советского флота свободный выход в Черное море, дабы иметь возможность выполнять свои международные обязательства. Франция поддерживает Советский Союз и настаивает на необходимости свободного прохода для военных тех стран, которые в силу международных соглашений должны были бы оказать помощь членам Лиги наций. Япония хотела бы запереть советский флот в Черном море. Англия добивается свободного режима для захода своих кораблей в Черное море».

британского правительства не было времени изучить его. Инструкции Стилоху будут даны в надлежащее время. Но это, возможно, потребует нескольких дней».

ЛОНДОН, 25 июня. (ТАСС). Агентство Рейтер сообщает:

«По имеющимся сведениям, сегодня на заседании кабинета впервые обсуждался вопрос о конференции в Монтре и просьба лорда Стилоху дать ему новые инструкции относительно статьи шестой турецкого проекта конвенции, в которой СССР требует полного выданных».



Василий Петрович Толстой — лучший отделенный командир артиллерийских электротехников (башенных) линкора «Марат», Краснознаменного Балтийского флота.

КОЛХОЗНИКИ ОРОШАЕМЫХ КОЛХОЗОВ БУЗУЛУКСКОЙ МТС, ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ товарищу Сталину

Дорогой и любимый вождь, друг колхозного крестьянства товарищ Сталин! Мы, колхозники колхозов Бузулукской МТС, спешим сообщить Вам, Носиф Виссарионович, радостную весть: социалистическое сельское хозяйство одержало еще одну замечательную победу — слана в эксплуатацию и начала действовать Еланская плотина с ее оросительной сетью первой очереди.

Гигантская Еланская плотина — это перенесенный Заволжский канал, который начал на нашей инициативе, дорогой Носиф Виссарионович. В ее строительстве государство вложило 7 миллионов рублей.

1400 га колхозных посевов будут орошены в нынешнем году на монгольском Еланском водоеме, собранного даже при самом низшем уровне воды. Всего же при нормальном уровне в водоеме будет 20 миллионов кубометров воды.

Велика была наша радость, товарищ Сталин, когда 5 июня по нашим посевам колхозники потоком серебряными ручейками драгоценной влаги, которую жалко вымыли, залила почва.

Судящие да засухам, от которых здорово страдает сельское хозяйство Оренбургской области, крапкий удар. Орошение вместе с проливными и ливневыми водой значительно охладит силу засухи.

Потому-то очень и очень правильно, Носиф Виссарионович, Вы сказали на XVII партийном съезде: «Что касается орошения Заволжья, — это главное с точки зрения борьбы с засухой, — то нельзя допустить, чтобы это дело было отложено в долгий ящик... Мы не можем обойтись без орошения и совершенно стабильной, свободной от случайностей погоды — базы хлебопашества на Волге, дающей ежегодно миллионы 200 пудов товарного зерна».

Прямая речь, мудрое указание! Вот 5 июня мы делаем в колхозе «Волна революции», «Ядро», «Красный флаг», и. т. д. УН конгресса Коминтерна первый поля. Прошло несколько дней, а полянная пшеница уже обогнала в росте посевы на неорошенных участках. Пшеницу пшеницу назвали, утешает, — стоит она, как лук, зеленым и сочным. Будет большой урожай!

В прошлом году в наших колхозах урожай был 6—8 центнеров пшеницы с га. А в нынешнем году благодаря орошению самое меньшее будет 25 центнеров. Много хлеба получит страна Советов! Тяжело будет восторг колхозных трудящихся! Вот оно, обилье продуктов, которое раньше, до колхозного строя, нам, крестьянам, и во сне не снилось...

Но, готовясь к организации орошения, мы не забывали и не забываем и другие, не менее важные, задачи, повышающие урожайности. Весенний сев в текущем году нашими колхозами, благодаря применению сталинских методов труда, прошел в 10 дней.

Наше сельское хозяйство становится высококультурным. Растет из года в год культурно-агротехнический уровень колхозного крестьянства. Реализованы басы об «Наша программа» исчезли вместе с проклятым пережитком, крестьянство, обманутый пережитком и кулачеством, ходил по полям с плетями, а теперь в его руках тракторы, которыми он перепрошивает агрономизацию.

За высококультурное социалистическое земледелие! Слава великому вождю народов, отцу колхозов Носифу Виссарионовичу Сталину! По поручению колхозников оросительных плотин Бузулукской МТС (перенесен) Волга 317 подписей.

важных семян, в его руках разные приборы по измерению нормы полива. Колхозники помогли нам разобраться в «чуждых» приборах и указали нам правильную путь к светлой будущности жизни.

Когда мы были единоличниками, разоренными, хозяйство наше страдало от засухи, от суховей. А ведь рядом была река Елань, которая в весенний паводок сбрасывала по подсчетам инженеров до 25 миллионов кубометров воды. Сколько влаги пропадало бесполезно!

Только наша советская, своя родная, рабоче-крестьянская власть, обдумавшая нас в колхозах, смогла построить огромную Еланскую плотину.

Колхозные люди успешно овладевают новой сельскохозяйственной техникой. Вот Сулейман Илья — бригадир полянной бригады. Зимой он учился на курсах бригадиров при Бузулукской опытной оросительной станции. Он, который в прошлом знал только соху да мотыгу, теперь знает сложную технику орошения земель. Судящие знает, какую пору поливать, куда воду направить, когда и где надо устроить перемычку в канале. Или вот Абрам Вакучкин — молодой колхозник, он работает также бригадиром полянной бригады. Пользуется большим авторитетом в колхозе. Как бригадир умело организует труд и технику, инструктирует членов своей бригады. Не отстает от нее и Мансурова Вера — старший звеновод по поливу.

Всю зиму работали в колхозах агропункты и агропункты при МТС, на которых обучалось 192 человека.

Орошение, тракторы, комбайны, новая, передовая высокая агротехника — вот те факторы, охватывающие технику, — вот те факторы, которые делают колхозную жизнь и делают чудеса на колхозной земле.

Наше действующая Еланская плотина — первое из ирригационных сооружений Заволжья. На территории нашей Бузулукской МТС строится сейчас еще одна плотина на реке Домашке, стоимостью около восьми миллионов рублей, которая будет пущена в ход с весны будущего года. Обе эти плотины будут орошать 5 тысяч га.

Читали мы в газете, что в Путятинском районе, Саратовской края, достраивается Тельтовская плотина, развернулось строительство Бузулукской плотины в Куйбышевском крае, готовится строительство плотины на реке Воронке. Мы горячо приветствуем и одобряем это грандиозное ирригационное строительство на местных стоках и речках. Ирригация нашего увеличивает производство хлеба в Заволжье.

И мы шлем Вам, дорогой товарищ Сталин, всему Центральному Комитету Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) и пленуму родному Правительству большое и горячее колхозное спасибо за заботу о колхозном крестьянстве, о трудящемся народе. Мы заверим Вас, что эксплуатация оросительной сети и уход за орошаемыми посевами будут у нас поставлены образцово.

За высококультурное социалистическое земледелие! Слава великому вождю народов, отцу колхозов Носифу Виссарионовичу Сталину! По поручению колхозников оросительных плотин Бузулукской МТС (перенесен) Волга 317 подписей.

Mag. № 522